

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-54129/13

16 августа 2013 г.

Резолютивная часть решения объявлена 09 августа 2013 года

Полный текст решения изготовлен 16 августа 2013 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Китовой А.Г. (шифр судьи 97-333) при ведении протокола судебного заседания секретарем Гусейновой Д.Э.

рассмотрев в судебном заседании дело

по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью "НОВЫЕ СТРОИТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ" (ОГРН 1107746468290, ИНН 7731651346, 121374, г. Москва, ул. Алексея Свиридова, д. 1)

к ответчику Закрытому акционерному обществу "СТАЛЬПРОМ" (ОГРН 1097746779570, ИНН 7723740271, 115088, г. Москва, 2-й Южнопортовый проезд, д. 18, СТР.2)

о взыскании 8 724 117 руб. 24 коп. по договору поставки № 154 от 25.07.2012г.

по встречному иску Закрытого акционерного общества "СТАЛЬПРОМ"

к Обществу с ограниченной ответственностью "НОВЫЕ СТРОИТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ"

об обязанности возвратить товар

при участии: от истца – Степанов А.А. – представитель по доверенности от 10.12.2012г.

от ответчика – Антонов Е.А. – представитель по доверенности от 10.01.2013г. № 03/12-01

УСТАНОВИЛ:

Истец ООО "НОВЫЕ СТРОИТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ" обратился в суд с иском к ответчику ЗАО "СТАЛЬПРОМ" о взыскании 8 724 117 руб. 24 коп., из которых: 7 533 780 руб. 00 коп. – долг, 1 190 227 руб. 24 коп. – неустойка. В обоснование исковых требований истец ссылается на нарушение ответчиком обязательств по договору поставки № 154 от 25.07.2012г., положений ст. 309,310,487 ГК РФ. Истец также заявил о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 180 000 руб. в порядке ст. 110 АПК РФ.

Протокольным определением от 09 августа 2013 года принято к производству встречное исковое заявление ЗАО "СТАЛЬПРОМ" к ООО "НОВЫЕ СТРОИТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ" об обязанности возвратить опоры освещения ЛЭП СВ 110-5 в количестве 479 штук, общей стоимостью 3 630 780 руб., поставленные по договору поставки № 154 от 25.07.2012г.

Истец ООО "НОВЫЕ СТРОИТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ" поддержал первоначальные исковые требования, по встречным исковым требованиям пояснил, что готов возвратить полученный товар.

Ответчик ЗАО "СТАЛЬПРОМ" возражал против удовлетворения первоначальных исковых требований. При этом, ответчик подтвердил, что поставлены опоры освещения другой марки и готов заключить мировое соглашение в случае возврата товара. ЗАО "СТАЛЬПРОМ" поддержал встречные исковые требования.

Выслушав доводы истца и ответчика по исковым требованиям, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Как видно из материалов дела, между ООО "НОВЫЕ СТРОИТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ" (покупатель) и ЗАО "СТАЛЬПРОМ" (поставщик) заключен договор поставки № 154 от 25.07.2012г. на поставку товара.

В силу п. 3.1 договора цена по каждой поставке указывается в счетах на оплату и в спецификациях.

Ассортимент, количество и цена товара согласован сторонами в спецификациях.

Согласно спецификации № 1 от 25.07.2012г., предметом поставки является опора ЛЭП СВ 95-3 в количестве 134 штуки, общей стоимостью 4 927 500 руб., опора ЛЭП СВ 110-5 в количестве 657 штук, общей стоимостью 656 600 руб., опора ЛЭП СВ 164-12 в количестве 14 штук, общей стоимостью 530 600 руб.

Согласно спецификации № 2 от 07.08.2012г., предметом поставки является опора ЛЭП СВ 95-3 в количестве 60 штук, общей стоимостью 301 200 руб., опора ЛЭП СВ 110-5 в количестве 1100 штук, общей стоимостью 8 382 000 руб.

Согласно спецификации № 3 от 06.09.2012г., предметом поставки является опора ЛЭП СВ 95-3 в количестве 393 штуки, общей стоимостью 1 972 860 руб., опора ЛЭП СВ 110-5 в количестве 121 штуки, общей стоимостью 922 020 руб.

Во исполнение условий договора покупатель перечислил поставщику денежные средства в размере 8 185 480 руб., что подтверждается платежными поручениями №№ 203 от 26.07.2012г., 231 от 17.08.2012г., 277 от 11.09.2012г.

Общее количество опор ЛЭП СВ 110-5, которое должен был поставить ЗАО "СТАЛЬПРОМ" составило 1 878 штук на сумму 14 231 520 руб., а общее количество опор ЛЭП СВ 95-3 составляло 587 штук на сумму 2 930 660 руб.

Поставщик исполнены обязательства по поставке опор ЛЭП СВ 95-3 в количестве 133 штуки на сумму 651 700 руб., ЛЭП СВ 110-5 в количестве 479 штук на сумму 3 630 780 руб.

Указанные обстоятельства сторонами не оспорены, в связи с чем, принимаются судом на основании ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ.

Покупателем приняты опор ЛЭП СВ 95-3 в количестве 133 штуки на сумму 651 700 руб. их качество не оспаривается.

Поставка опор ЛЭП СВ 110-5 в количестве 479 штук на сумму 3 630 780 руб. осуществлена по товарным накладным №№ 207 от 11.09.2012г., 200 от 30.08.2012г., 189 от 15.08.2012г., 186 от 15.08.2012г. 211 от 17.09.012г., 213 от 18.09.2012г.

Как следует из искового заявления, в ходе монтажа поставленных опор, покупателем было обнаружено, что вместо опор ЛЭП СВ 110-5 были поставлены опоры ЛЭП СВ 110-3,5. При этом, техническая документация была представлена на опор ЛЭП СВ 110-5.

Покупатель 05.12.2012г. обратился в адрес ОАО «Барановский комбинат железобетонных конструкций» с просьбой подтвердить факт изготовления опор ЛЭП СВ 110-5, а также уточнить марку опор. При этом, покупатель выслал фотографии товара.

Как следует из письма, ОАО «Барановский комбинат железобетонных конструкций» от 11.12.2012г. на представленных на фотографиях изображены стойки

СВ 110-35, а не СВ 110-5, технические паспорта являются поддельными. При этом, факт изготовления на предприятии ОАО «Барановский комбинат железобетонных конструкций» подтверждает.

Согласно акту от 12.10.2012г. составленному комиссией с участием поставщика ЗАО "СТАЛЬПРОМ" представленные стойки СВ-110, поставленные в августе-сентябре 2012 г. имеют некорректную маркировку, а именно: стойки СВ-110 маркированы как СВ-110-3,5, цифра 3 затерта.

Представитель ответчика ЗАО "СТАЛЬПРОМ" в ходе судебного разбирательства подтверждал факт поставки товара иной марки, нежели было согласовано сторонами (протокол судебного заседания 09.08.2013г.).

Таким образом, факт поставки товара с нарушением условия об ассортименте товара ответчиком не оспорен, в связи с чем, принимается судом на основании ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, при этом, односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не допускаются.

Если по договору купли-продажи передаче подлежат товары в определенном соотношении по видам, моделям, размерам, цветам или иным признакам (ассортимент), продавец обязан передать покупателю товары в ассортименте, согласованном сторонами (ч. 1 ст. 467 ГК РФ).

В силу ч. 1 ст. 468 ГК РФ при передаче продавцом предусмотренных договором купли-продажи товаров в ассортименте, не соответствующем договору, покупатель вправе отказаться от их принятия и оплаты, а если они оплачены, потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

Согласно расчету истца, не оспоренному ответчиком общая сумма недопоставки опор ЛЭП СВ 110-5 составила 7 533 780 руб., в связи с чем, требования истца о взыскании перечисленной оплаты является обоснованным.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пени) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу п. 5.1 договора в случае проростки поставки (недопоставки, непоставки) покупатель вправе требовать с поставщика уплаты штрафной неустойки в размере 0,1 от стоимости недопоставленного товара за каждый день просрочки.

Согласно расчету истца размер пени за период с 01.11.2012г. по 08.04.2012г. составляет 1 190 227 руб. 24 коп.

Поскольку ответчиком нарушены сроки поставки товара, то суд считает обоснованным и соответствующим условиям договора требование истца о взыскании с ответчика суммы пени.

Суд считает, что отсутствуют основания для уменьшения размера исковых требований на основании ст. 333 ГК РФ, в связи со следующим.

Согласно позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении Пленума от 22 декабря 2011 г. N 81 при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения; о неисполнении обязательств контрагентами; о наличии задолженности перед другими кредиторами; о наложении ареста на денежные средства или иное имущество ответчика; о непоступлении денежных средств из бюджета; о добровольном погашении долга полностью или в части на день рассмотрения спора; о выполнении ответчиком социально значимых функций; о наличии у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, процентов по договору займа) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

Кроме того, необоснованное уменьшение неустойки судами с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам и вызывать крайне негативные макроэкономические последствия. Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами. Никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства ответчиком не представлены и судом не установлены. Заявлений о снижении от ответчика не поступало.

Рассмотрев встречные иски требования ЗАО "СТАЛЬПРОМ" к ООО "НОВЫЕ СТРОИТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ" суд приходит к выводу о правомерности требований, поскольку в связи с нарушением условия об ассортименте товара, покупатель отказался от поставленного товара.

Таким образом, поставленные по договору поставки № 154 от 25.07.2012г. опоры освещения ЛЭП СВ 110-5 в количестве 479 штук, общей стоимостью 3 630 780 руб. подлежат возврату в адрес ЗАО "СТАЛЬПРОМ".

Согласно пункту 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку ответчиком по первоначальному иску доказательств своевременной поставки товара, согласованного сторонами договору поставки № 154 от 25.07.2012г. в суд не представлено, то иски признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению в порядке ст. 12 ГК РФ путем присуждения ко взысканию с ответчика 8 724 117 руб. 24 коп., из которых: 7 533 780 руб. 00 коп. – долг, 1 190 227 руб. 24 коп. – неустойка.

Поскольку ответчиком по встречному иску доказательств возврата товара не представлено, то иски признаются судом обоснованными и подлежащими удовлетворению в порядке ст. 12 ГК РФ путем обяания ООО "НОВЫЕ СТРОИТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ" передать в распоряжение ЗАО "СТАЛЬПРОМ" опоры освещения маркированные как ЛЭП СВ 110-5 в количестве 479 штук, поставленные по договору поставки № 154 от 25.07.2012г. по товарным накладным № 207 от 11.09.2012г., № 200 от 20.08.2012г., № 189 от 15.08.2012г., № 186 от 15.08.2012г., № 211 от 17.09.2012г., № 213 от 18.09.2012г.

Рассмотрев заявление истца о взыскании расходов на оплату слуг представителя в размере 180 000 руб., суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьёй 106 АПК РФ установлено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно договору об оказании юридических услуг от 10.12.2012г. с учетом дополнения от 10.12.2012г. и соглашения № 1 от 10.12.2012г. гражданин Степанов А.А. принял на себя обязательства по оказанию юридической помощи по взысканию долга с ЗАО "СТАЛЬПРОМ" по договору поставки № 154 от 25.07.2012г., сомест услуги составил 180 000 руб.

Оплата услуг подтверждается платежным поручением № 1709 от 14.12.2012г.

Между сторонами составлен акт от 25.12.2012г. об оказанных услугах при отсутствии взаимных претензий.

Интересы истца представлял Степанов А.А., по доверенности.

В соответствии с п. 20 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004г. № 82 при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Разрешая вопрос о судебных расходах, суд возлагает обязанность доказать чрезмерности взыскиваемых расходов на проигравшую сторону в целях соблюдения принципа состязательности сторон, закрепленного в статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Данная позиция отражена в Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.02.2012 N ВАС-16067/11.

Доказательств чрезмерности заявленных ко взысканию расходов ответчик не представил, соответствующих заявлений в ходе рассмотрения спора не делал.

В данном случае, учитывая характер спорного правоотношения, объем представленных доказательств по делу, сроки и порядок их предоставления, время непосредственного участия представителя в судебном процессе, произведенные представителями истца процессуальные действия, продолжительность рассмотрения дела, суд приходит к выводу об удовлетворении заявления ответчика о взыскании с истца судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 180 000 руб.

Расходы по уплате госпошлины по первоначальному иску в размере 66 620 руб. 59 коп., возлагаются на ЗАО "СТАЛЬПРОМ".

Расходы по уплате госпошлины по встречному иску в размере 4 000 руб. возлагаются на ООО "НОВЫЕ СТРОИТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ".

В результате зачета удовлетворенных первоначального и встречного исков суд взыскивает с ЗАО "СТАЛЬПРОМ" пользу ООО "НОВЫЕ СТРОИТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ" расходы по уплате госпошлины в размере 62 620 руб. 59 коп.

На основании ст. ст. 8, 11, 12, 307-310, 314, 330, 467, 468, 506 ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 65, 66, 71, 101-103, 110, 112, 123, 156, 167-171, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Удовлетворить первоначальный иск и взыскать с Закрытого акционерного общества "СТАЛЬПРОМ" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "НОВЫЕ СТРОИТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ" денежные средства в размере 8 724 117 (восемь миллионов семьсот двадцать четыре тысячи сто семнадцать) руб. 24 коп., из

которых: 7 533 780 (семь миллионов пятьсот тридцать три тысячи семьсот восемьдесят) руб. 00 коп. – долг, 1 190 227 (один миллион сто девяносто тысяч двести двадцать семь) руб. 24 коп. – неустойка.

По первоначальному исковому заявлению взыскать с Закрытого акционерного общества "СТАЛЬПРОМ" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "НОВЫЕ СТРОИТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ" расходы по оплате государственной пошлины в размере 66 620 (шестьдесят шесть тысяч шестьсот двадцать) руб. 59 коп., расходы на оплату услуг представителя в размере 180 000 (сто восемьдесят тысяч) руб. 00 коп.

Удовлетворить встречный иск и обязать Общество с ограниченной ответственностью "НОВЫЕ СТРОИТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ" передать в распоряжение Закрытого акционерного общества "СТАЛЬПРОМ" опоры освещения маркированные как ЛЭП СВ 110-5 в количестве 479 штук, поставленные по договору поставки № 154 от 25.07.2012г. по товарным накладным № 207 от 11.09.2012г., № 200 от 20.08.2012г., № 189 от 15.08.2012г., № 186 от 15.08.2012г., № 211 от 17.09.2012г., № 213 от 18.09.2012г.

По встречному иску взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "НОВЫЕ СТРОИТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ" в пользу Закрытого акционерного общества "СТАЛЬПРОМ" расходы по оплате государственной пошлины в размере 4000 (четыре тысячи) руб. 00 коп.

В результате зачета взысканных расходов по оплате государственной пошлины по первоначальному и встречному исками взыскать с Закрытого акционерного общества "СТАЛЬПРОМ" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "НОВЫЕ СТРОИТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ" расходы по оплате государственной пошлины в размере 62 620 (шестьдесят две тысячи шестьсот двадцать) руб. 59 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

А.Г.Китова