

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
10 октября 2013 года

Дело № А40-97904/13

Резолютивная часть решения объявлена 03 октября 2013 года  
Решение изготовлено в полном объеме 10 октября 2013 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Чадова А. С. (шифр судьи 12-507),

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кузнецовой Н. А.,

рассмотрев в судебном разбирательстве дело по заявлению

истца: ООО «Интрейд» (ОГРН 1097746019425, ИНН 7710745339)

к ответчику: Индивидуальному предпринимателю Меликову Эльшану Махмуд оглы (ОГРНИП 305522802600016, ИНН 522805267769)

о взыскании задолженности по договору от 21.01.2011 г. № 98ИН-Т-О в размере 3.658.123,63 рублей, пени в размере 8.825.841,74 рублей и судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 80.000 рублей,

в заседании приняли участие:

от истца: Степанов А. А. (доверенность от 17.07.2013 г.);

от ответчика: Лямзин А. С. (доверенность № 29-08/13 от 29.08.2013 г.);

**УСТАНОВИЛ:**

С учетом частичного отказа от исковых требований ООО «Интрейд» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с индивидуального предпринимателя Меликова Эльшану Махмуд оглы (далее – ответчик) в пользу общества задолженности по договору от 21.01.2011 г. № 98ИН-Т-О в размере 2.658.123,63 рублей, пени в размере 8.825.841,74 рублей и судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 80.000 рублей.

Заявление мотивировано тем, что ответчик не выполняет обязательства по оплате поставленного товара, вытекающие из договорных отношений.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные требования, просил взыскать сумму задолженности по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика в судебном заседании сумму задолженности признал, просил применить ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требования заявителя подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно материалам дела, между сторонами был заключен договор от 21.01.2011 г. № 98ИН-Т-О, согласно которому истец поставил в адрес ответчика товар на общую сумму 11.538.681,77 рублей, что подтверждается представленными в дело

многочисленными доказательствами, однако оплата указанного товара до настоящего времени произведена частично, в связи, с чем ответчику начислили в соответствии с п. 6.2 договора пеню в размере 0,3 % от суммы неоплаченной продукции за каждый день просрочки, что составило 8.825.841,74 рублей.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями (ч. 1 ст. 516 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Факт принятия ответчиком товара от истца подтверждается представленными в дело товарными накладными, которые свидетельствуют о потребительской ценности товара для ответчика и желании им воспользоваться.

Обязательство по оплате полученного товара возникает у покупателя независимо от наличия либо отсутствия договора купли-продажи, оформленного в виде единого документа. Между сторонами фактически реализовывались правоотношения поставки, так как наличие таких правоотношений подтверждено товарными накладными, подписанными уполномоченным лицом покупателя (ответчика), на товарных накладных поставлена печать покупателя.

Кроме того, как следует из материалов дела, часть поставленного товара была оплачена ответчиком, что также свидетельствует о принятии товара либо об одобрении указанной сделки.

В силу положений ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Кроме того, юридическое лицо, осуществляя предпринимательскую деятельность в соответствии с действующим законодательством и вступая в новые договорные отношения, должно было предвидеть последствия совершения им юридически значимых действий. Являясь субъектом гражданских правоотношений, ответчик обязан не только знать нормы гражданского законодательства, но и обеспечить соблюдение этих норм.

Согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (п. 1 ст. 330 Гражданского

кодекса Российской Федерации). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Как разъяснено в абз. 2 п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Поскольку в силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов и т.д.).

Признавая заявленные требования законными и обоснованными, суд посчитал необходимым уменьшить подлежащую взысканию сумму неустойки, поскольку посчитал, что заявленный размер неустойки явно несоразмерен последствиям просрочки исполнения обязательства.

В соответствии с положениями Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 г. № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

Перечень критериев для установления несоразмерности не является исчерпывающим, и в силу чего судом могут быть установлены иные основания для применения норм ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд посчитал требование истца о взыскании неустойки правомерным, так как факт нарушения обязательств ответчиком документально подтвержден, однако, с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела суд, принимая во внимание компенсационную природу мер гражданско-правовой ответственности и недопустимость применения санкций, носящих карательный характер, за нарушение гражданско-правового обязательства, приходит к выводу о явной несоразмерности начисленной ответчику суммы процентов.

В связи, с чем суд посчитал возможным применить ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снизить сумму процентов с учетом соразмерности и разумности до 1.000.000 рублей.

Согласно ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

В соответствии со ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде. Таким образом, данная статья не содержит исчерпывающего перечня расходов. По смыслу закона должны компенсироваться не только расходы на оплату услуг по оказанию правовой помощи по гражданско-правовому договору, но и другие расходы, в том числе по проезду и проживанию лица, осуществляющие представительские функции вне зависимости от того, состоит ли он в штате организации.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Необходимым условием для компенсации судебных издержек, понесенных стороной, в пользу которой принято судебное решение, является соответствие предъявленной ко взысканию суммы таких расходов критерию разумности.

Согласно правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 г. № 454-о, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования части 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 20 Информационного письма от 13.08.2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в ст. 110 Российской Федерации, является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

При определении размера возмещения судебных расходов по данному делу суд принимает во внимание количество и длительность судебных заседаний, объем исследованных доказательств, а также соразмерность суммы судебных расходов и размера материальных требований заявителя.

При таких обстоятельствах, оценив в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, достаточность и взаимосвязь доказательств в совокупности, а также исходя из конкретных обстоятельств дела, суд пришел к выводу, что размер заявленных к возмещению судебных расходов в сумме 80.000 рублей соответствует критерию разумности и суд посчитал взыскать указанную сумму в полном объеме.

Принимая во внимание положения вышеназванных норм материального права, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд взыскивает с ответчика в пользу истца сумму основного долга и пени, поскольку заявитель не исполнил свои обязательства по оплате поставленного товара в установленный договором срок, хотя должен был это сделать в силу ст.ст. 309 - 310, 314 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Расчет истца ответчиком по существу и по размеру не оспорен, судом проверен, арифметически и методологически выполнен верно.

Ответчиком не представлены суду доказательства полной и своевременной оплаты поставленного товара, в связи с чем, иск признан судом обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

В связи с удовлетворением заявленных требований госпошлина в сумме 41.290,61 рублей в соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 309, 310, 314, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Меликова Эльшана Махмуд оглы (ОГРНИП 305522802600016, ИНН 522805267769) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Интрейд» (ОГРН 1097746019425, ИНН 7710745339) задолженность согласно договора от 21.01.2011 г. № 98ИН-Т-О в размере 2.658.123 (два миллиона шестьсот пятьдесят восемь тысяч сто двадцать три) руб. 63 коп., неустойку в размере 1.000.000 (один миллион) руб., судебные расходы в размере 80.000 (восемьдесят тысяч) руб. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 41.290 (сорок одна тысяча двести девяносто) руб. 61 коп.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца со даты его принятия.

Судья

А. С. Чадов