

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

28 января 2016г.

Дело № А40-17978/15 (шифр судьи 133-1349)

Решение в полном объеме изготовлено: 28 января 2016г.

Резолютивная часть решения объявлена: 21 января 2016г.

Арбитражный суд в составе:

судьи Михайловой Е.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником Пауковой Е.А.

с участием представителей:

От истца – Степанов А.А., дов-ть бн от 20.08.15г.

От ответчика – Департамента города Москвы по конкурентной политике

Прохватова Ю.В., дов-ть №77-13-25/5-30 от 02.06.2015г. Департамента

городского имущества – Гречко А.В., дов-ть №33-Д-703/15 от 07.12.15г.

рассмотрел в судебном заседании дело по иску НЕПУБЛИЧНОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "ОЛДИСС" (место нахождения 127591, ГОРОД МОСКВА, ПРОЕЗД КЕРАМИЧЕСКИЙ, ДОМ 53, КОРПУС 1, ИНН 7713389985, д/р 26.01.2015г.)

к Департаменту городского имущества города Москвы, Департаменту города Москвы по конкурентной политике

о взыскании денежных средств

СУД УСТАНОВИЛ: НАО "ОЛДИСС" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Департаменту городского имущества города Москвы, Департаменту города Москвы по конкурентной политике в окончательной редакции содержащим требования о взыскании 8 359 943 рублей, , процентов в размере 531 320 рублей 82 копеек, начисленных за период просрочки с 24.06.2015 по 21.01.2016.

Иск заявлен на основании ст. ст. 314, 329, 380, 447, 448 ГК РФ и мотивирован отсутствием у ответчиков правовых оснований для удержания спорной суммы задатка в связи с тем, что торги не состоялись, задаток не возвращен.

Департамент имущества города Москвы, ссылаясь на п. 147 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67, полагает, что в случае признания торгов несостоявшимися при уклонении единственного участника аукциона от заключения договора, задаток, внесенный участником аукциона, не возвращается.

Изучив представленные доказательства, заслушав представителей сторон, суд пришёл к выводу, что первоначальный иск подлежит удовлетворению в части требований заявленных к Департаменту городского имущества города Москвы.

Как следует из материалов дела, 19 декабря 2014 г. ответчиком путём размещения на сайте Единой электронной торговой площадки, по адресу в сети

«Интернет»: <http://178fz.roseltorg.ru> (извещение на сайте [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru) № 191214/0336103/11), объявлено о начале приёма заявок на участие в аукционе на право заключения договора аренды объекта нежилого фонда, находящегося в имущественной казне города Москвы по адресу: г. Москва, Тверская ул., д. 4, общей площадью 383,2 кв.м (реестровый номер процедуры 178fzl9121400009).

В соответствии с вышеназванным извещением 178fzl 9121400009-1, истец внес задаток в размере 8 359 943 рублей (Восемь миллионов триста пятьдесят девять тысяч девятьсот сорок три рубля и 00 копеек), что подтверждается Платежным поручением № 13 от 10.06.2015 г.

17 июня 2015 г. по окончании срока подачи заявок комиссией, образованной ответчиком, установлена лишь одна заявка на участие в аукционе - заявка истца, который признан единственным участником, а аукцион несостоявшимся. Но при этом комиссия также признаёт истца победителем такого несостоявшегося аукциона. Указанное подтверждается протоколом о признании заявителей участниками от 17.06.2015 № 178fzl9121400009.

30 июня 2015 г. истец направил ответчику письмо (вх. № 77-16-84/5-89) с требованием вернуть задаток.

12 августа 2015 г. Единой комиссией по проведению земельно-имущественных торгов в городе Москве, образованной ответчиком, принято решение о признании истца уклонившимся от заключения договора аренды и перечислении задатка в бюджет города Москвы, о чём составлен протокол от 12.08.2015 № 178fzl9121400009-1.

Изложенное также подтверждается письмом Заместителя руководителя ответчика А.В. Лукина от 19.08.2015 № 77-16-84/5-89, направленным в ответ на требования истца, изложенные в письме от 30.06.2015 и повторном письме от 12.08.2015.

Истец полагая, что имеет право на возврат задатка, а действия ответчика по удержанию задатка - необоснованными, заявил рассматриваемый иск

Отношения участников данного спора законодательством прямо урегулированы, в частности п. 5 ст. 447, п. 5 ст. 448 Гражданского кодекса РФ, п. п. 142, 148 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных Приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67 (далее по тексту решения - Правила проведения торгов).

Довод ответчика о том, что заключение договора аренды является обязательным для единственного участника несостоявшихся торгов суд отклоняет, как противоречащий п. 1 ст. 329, п. 1 ст. 380, п. 4 ст. 448, 447 Гражданского кодекса РФ, п. п. 142, 148 Правил проведения торгов, п. 15 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ (в ред. от 06.12.2011) "О защите конкуренции".

Согласно п. 15 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", заключение договоров аренды может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество, в том числе лицу, подавшему единственную заявку на участие в конкурсе или аукционе, в случае, если указанная заявка соответствует требованиям и условиям, предусмотренным конкурсной документацией или документацией об аукционе, а также лицу, признанному единственным участником конкурса или аукциона, на условиях и по цене, которые предусмотрены заявкой на участие в конкурсе или аукционе и конкурсной документацией или документацией об аукционе, но по цене не менее начальной (минимальной) цены договора (лота), указанной в извещении о проведении конкурса или аукциона. При этом для организатора торгов заключение предусмотренных настоящей частью договоров в этих случаях является обязательным.

Вышеназванные положения Закона не подлежат расширительному толкованию.

В соответствии с действующим гражданским законодательством задаток является одним из способов обеспечения исполнения обязательства (п. 1 ст. 329 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 380 Гражданского кодекса Российской Федерации, задатком признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения.

В силу пункта 1 статьи 381 Гражданского кодекса Российской Федерации, при прекращении обязательства до начала его исполнения по соглашению сторон либо вследствие невозможности исполнения (статья 416) задаток должен быть возвращен.

В соответствии с нормами пункта 5 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, участники торгов вносят задаток в размере, в сроки и в порядке, которые указаны в извещении о проведении торгов. Если торги не состоялись, задаток подлежит возврату. Задаток возвращается также лицам, которые участвовали в торгах, но не выиграли их.

В соответствии с п. 148 Правил проведения торгов в случае, если в аукционе участвовал один участник..., аукцион признается несостоявшимся. В случае если документацией об аукционе предусмотрено два и более лота, решение о признании аукциона несостоявшимся, принимается в отношении каждого лота отдельно.

Поскольку договор с истцом не был заключен, судами приходит к выводу о том, что основания для удержания задатка, уплаченного истцом, у Департамента городского имущества города Москвы отпали.

С учетом норм действующего законодательства и установленных судами обстоятельств, свидетельствующих о том, что аукцион является несостоявшимся, суд исходит из того, что к истцу не может быть применена ответственность, предусмотренная как для победителя аукциона, уклонившегося от подписания договора.

Судом установлено, что сумма задатка в размере 8 359 943 рублей (Восемь миллионов триста пятьдесят девять тысяч девятьсот сорок три рубля и 00 копеек) истцу не была возвращена.

Доказательств возврата суммы задатка в указанном размере ответчиком не представлено.

Исходя из ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Истец требует взыскания процентов, начисленных в период с 531 320 рублей 82 копеек, начисленных за период просрочки с 24.06.2015 по 21.01.2016, начисленных на сумму невозвращенного задатка.

Расчет проверен судом и признается верным. Требование предъявлено правомерно.

Поскольку органом уполномоченным Городом Москва на организацию упомянутого аукциона является Департамент городского имущества города Москвы именно последний является надлежащим ответчиком по заявленному иску, при этом взыскание спорной суммы должно осуществляться за счет казны города Москвы.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, статьей 106 данного Кодекса отнесены денежные суммы, подлежащие выплате

экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Согласно части 2 данной статьи расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Как указывал истец, в связи с рассмотрением дела в суде им понесены расходы на оплату услуг представителей в размере 120 000 рублей, которые он просит взыскать с ответчиков пропорционально сумме удовлетворенных требований.

В пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Аналогичная правовая позиция приведена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 № 18118/07, от 09.04.2009 № 6284/07, от 25.05.2010 № 100/10, от 15.03.2012 № 16067/11.

Согласно правовой позиции, содержащейся в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, суд может снизить размер взыскиваемых судебных расходов только исходя из конкретных обстоятельств дела. Суд обязан выносить при этом мотивированное решение и не вправе уменьшать размер расходов произвольно. При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимается во внимание: относимость расходов по делу; объем и сложность выполненной работы; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; время, которое мог бы потратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость сходных услуг с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о цене на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов. Реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

В настоящем деле в качестве доказательств действительности расходов истцом представлены договор об оказании юридических услуг, платежные документы на перечисление денежных средств в оплату услуг.

Согласно ст. 112 АПК РФ вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регулируется положениями ст. 110 АПК РФ.

В соответствии с частью 2 указанной статьи расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В силу диспозитивного характера гражданско-правового регулирования лица, заинтересованные в получении юридической помощи, вправе самостоятельно решать вопрос о возможности и необходимости заключения договора возмездного оказания правовых услуг, избирая для себя оптимальные формы получения такой помощи и, поскольку иное не установлено Конституцией Российской Федерации и законом, путем согласованного волеизъявления сторон определяя взаимоприемлемые условия ее оплаты.

Свобода гражданско-правовых договоров в ее конституционно-правовом смысле, как неоднократно отмечалось в решениях Конституционного Суда Российской Федерации, в частности в его Постановлениях от 6 июня 2000 года [N 9-П](#) и от 1 апреля 2003 года [N 4-П](#), предполагает соблюдение принципов равенства и согласования воли сторон. Следовательно, регулируемые гражданским законодательством договорные обязательства должны быть основаны на равенстве сторон, автономии их воли и имущественной самостоятельности, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела. Субъекты гражданского права свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора ([пункты 1 и 2 статьи 1 ГК Российской Федерации](#)).

В то же время Конституционный Суд Российской Федерации подчеркивал, что конституционно защищаемая свобода договора не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина; она не является абсолютной и может быть ограничена, однако как сама возможность ограничений, так и их характер должны определяться на основе Конституции Российской Федерации, устанавливающей, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства ([статья 55, части 1 и 3](#)).

Свобода договора имеет и объективные пределы, которые определяются основами конституционного строя и публичного правопорядка. В частности, речь идет о недопустимости распространения договорных отношений и лежащих в их основе принципов на те области социальной жизнедеятельности, которые связаны с реализацией государственной власти. Поскольку органы государственной власти и их должностные лица обеспечивают осуществление народом своей власти, их деятельность (как сама по себе, так и ее результаты) не может быть предметом частноправового регулирования, так же как и реализация гражданских прав и обязанностей не может предопределять конкретные решения и действия органов государственной власти и должностных лиц.

Применительно к сфере реализации судебной власти это обуславливается, помимо прочего, принципами ее самостоятельности и независимости ([статья 10; статья 11, часть 1; статьи 118 и 120 Конституции Российской Федерации, статья 1 Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации"](#)): правосудие в Российской Федерации согласно Конституции Российской Федерации осуществляется только судом, который рассматривает и разрешает в судебном заседании конкретные дела в строгом соответствии с установленными законом процедурами конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства ([статья 118, части 1 и 2](#)) на основе свободной оценки доказательств судьей по своему внутреннему убеждению и в условиях действия принципа состязательности и равноправия сторон ([статья 123, часть 3, Конституции Российской Федерации](#)), предопределяющего, что функция правосудия в любой его форме отделена от функций спорящих перед судом сторон.

Следовательно, законодательное регулирование общественных отношений по оказанию юридической помощи должно осуществляться с соблюдением надлежащего баланса между такими конституционно защищаемыми ценностями, как гарантирование

квалифицированной и доступной (в том числе в ряде случаев - бесплатной) юридической помощи, самостоятельность и независимость судебной власти и свобода договорного определения прав и обязанностей сторон в рамках гражданско-правовых отношений по оказанию юридической помощи, включая возможность установления справедливого размера ее оплаты.

Это предполагает обеспечение законодателем разумного баланса диспозитивного и императивного методов правового воздействия в данной сфере, сочетания частных и публичных интересов, адекватного их юридической природе.

Таким образом, во-первых, расходы должны быть действительны и подтверждены документально. Во-вторых, понесенные затраты должны были быть действительно необходимыми. В-третьих, они должны были быть разумными в количественном отношении. В-четвертых, такие расходы могли возникнуть только в связи с предупреждением нарушения какого-либо права.

Указанные составляющие подлежат последовательному исследованию и лишь их совокупность позволяет со всей достоверностью утверждать об обоснованности понесенных взыскателем при рассмотрении дела судебных расходов, стоимость которых подлежит компенсации с проигравшей стороны.

При этом, наличие злоупотреблений со стороны, требующей компенсацию, ее присуждение исключает.

Между тем, указывая на фактические обстоятельства дела, такие как количество потраченных исполнителем часов, а также размер понесенных расходов на оплату оказанных услуг, истец с учетом возражений ответчиков, не обосновал необходимость столь продолжительной подготовки высококвалифицированных специалистов перед каждым из судебных заседаний проводимых судом, равно как не обосновал практическую необходимость подачи ходатайств об ознакомлении с материалами судебного дела стоимостью, которой определена исходя из ставки в 0,5 часа, при наличии электронного сервиса Арбитражных судов подачи таких ходатайств в электронном виде.

Согласно правовой позиции Президиума ВАС РФ сформулированной в п. 3 Информационного письма от 05.12.2007 № 121, если сумма заявленного требования явно превышает разумные пределы, суд в отсутствие доказательств разумности расходов, в соответствии с частью 2 статьи 110 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещает такие расходы в разумных, по его мнению пределах.

В рамках рассмотрения настоящего спора, с учетом объема работ, выполненных по данному делу, сформировавшуюся судебную практику по данной категории спора, количество судебных заседаний, уровень профессиональной подготовки представителя истца, а также, тот суд признает обоснованной сумму подлежащую возмещению Департамента городского имущества города Москвы за счет казны бюджета в размере 30 000 рублей.

Отношения истца и его представителя по оказанию юридических услуг являются самостоятельной сделкой, совершенной по волеизъявлению сторон, однако возложение необоснованных расходов истца на ответчика противоречит как принципу разумности судебных расходов, так и принципу соблюдения баланса интересов сторон.

Судебные расходы по уплате госпошлины распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 12,15,307,309,310,380,381,393,395,610,616,622,655,1064 ГК РФ, ст.ст. 65,110,167-171 АПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л :

Взыскать с Департамента городского имущества города Москвы за счет казны города Москвы в пользу НЕПУБЛИЧНОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "ОЛДИСС" (место нахождения 127591,ГОРОД МОСКВА,,,,ПРОЕЗД КЕРАМИЧЕСКИЙ,ДОМ 53,КОРПУС 1,,, ИНН 7713389985, д/р 26.01.2015г.) 8 359 943 рублей, процентов в размере 531 320 рублей 82 копеек, 30 000 рублей в возмещение

расходов по оплате услуг представителя, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 24 000 рублей.

В остальной части иска и требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с момента его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Михайлова Е.В.